

**Име и презиме, односно назив организације и институције:** Не давимо Београд

**Контакт телефон:** 064/1427534

**Е-пошта:** pg.zelenoleviklub@parlament.rs

**Назив планског документа на који упућујете предлоге, примедбе и сугестије:**  
Нацрт закона о Високом савету судства

**Датум:** 14. јануар 2023. године

## **1. Општи коментари и сугестије у односу на Нацрт закона као целину**

На првом месту указујемо на недостатке у процесу израде нацрта закона и поступку спровођења јавних консултација и јавне расправе. Ова примедба односи се на цео сет тзв. правосудних закона који чине нацрти пет закона: Нацрт закона о уређењу судова, Нацрт закона о судијама, Нацрт закона о Високом савету судства, Нацрт закона о јавном тужилаштву и Нацрт закона о Високом савету тужилаштва.

Наиме, начином на који су консултације и јавна расправа спровођени компромитоване су јавност и транспарентност читавог процеса усклађивања законодавног оквира са уставним изменама усвојеним у фебруару 2022. године. Радне верзије нацрта објављене су на веб презентацији Министарства правде тек након њиховог упућивања Венецијанској комисији, што значи да су чланови овог саветодавног тела за садржину нацрта сазнали пре стручне јавности и грађана и грађанки Србије. У програму спровођења јавне расправе о овом нацрту који је саставни део закључка 05 број 011-10419/2022 од 12. децембра 2022. године наведени су датуми спровођења округлих столова, али нису објављене локације и тачно време одржавања тих округлих столова, што је онемогућило многе заинтересована да у њему учествују.

Примедбе на сам текст Нацрта закона односе се превасходно на надлежност Високог савета судства (ВСС), за кворум за рад ВСС, поступак и услове за избор чланова ВСС, односно престанак те функције. Ове примедбе су у складу са примедбама и сугестијама које је на овај нацрт у два наврата дала Венецијанска комисија.

## **2. Конкретан део Нацрта закона чију измену предлагате и Ваш предлог за измену**

Предлажу се измене следећих чланова Нацрта закона:

- У чл. 17. став 1. треба допунити тачкама о надлежности ВСС за доношење судског пословника, уређивање поступка пријема судијских помоћника, одређивања број судијских приправника, уређивања дисциплинске одговорности судијских помоћника и приправника, у складу са примедбама које су дате на Нацрт закона о судијама;
- У члану 18. у ставу 3. реч „осам” мења се речју „шест”;
- У члану 23. треба предвидети конкретне начине обавештавања јавности о раду ВСС (и то на исти начин на који су предложене измене чл. 23 Нацрта закона о Високом савету тужилаштва, в. наше примедбе на тај нацрт);
- У члану 26. у ставу 1. у тачку 1. додају се речи „и Управног суда”, а у тачки 2. бришу се речи „и Управног суда”;
- У члану 44. ст. 1. требало би брисати т. 5. и додати нову тачку која би гласила: „у тренутку подношења пријаве на конкурс није члан политичке странке”;
- Чл. 49. ст. 3. након речи „одлучује“ додаје се реч „двотрећинском”.
- Чл. 54. ст. 5. требало би брисати речи „или испуни опште услове за старосну пензију”.

### 3. Образложење упућеног предлога за измену Нацрта закона

Предложене измене члана 17: Овим изменама Нацрт би био усклађен са изменама које су сугерисане за друге нацрте (в. наше примедбе на Нацрт закона о уређењу судова и Нацрт закона о судијама).

Предложене измене члана 18: Није уобичајено да кворум за рад буде већи од већине потребне за одлучивање. Једини разлог овако предвиђеног кворума може бити потреба да се обезбеди да чланови ВСС из реда судова не могу самостално да одржавају седнице. То, са друге стране, повлачи реалну опасност да истакнути правници чланови ВСС блокирају рад ВСС, односно на пресудан начин утичу на одлучивање у ВСС. То је неопходно избећи, да би овај орган могао нормално да функционише. О томе је примедбе дала и Венецијанска комисија, указујући на то да би овакав кворум био прихватљив само ако би била елиминисана могућност да истакнути правници не буду изабрани „по политичкој линији”.

Предложене измене у члану 23: Јавност рада правосудних савета је сувише важно питање да би било препуштено уређивању самих савета, односно њиховим пословницима о раду. Због тога се предложи да се обавезни начини обавештавања предвиде законом, а да пословником могу бити предвиђени и додатни начини обавештавања јавности.

Предложене измене члана 26: Предлаже се другачија расподела група судова из којих се бирају изборни чланови ВСС, с обзиром на то да ће Врховни суд у сваком случају бити представљен у ВСС, а да Управни суд за сада постоји само у једном степену.

Предложене измене члана 44: Сасвим је оправдано захтевати да они који конкуришу за избор за ВСС барем у тренутку кандидовања буду политички неутрални, посебно имајући у виду да је избор ових чланова ВСС неминовно политички, јер се они бирају у Народној скупштини.

Предложене измене члана 49: Као што је и Венецијанска комисија препоручила, требало би обезбедити да део поступка који се спроводи у скупштинском одбору за правосуђе буде уређен тако да опозициони посланици могу да утичу на овај део поступка. Дати су и конкретни предлози у вези са тим.

Предложене измене члана 54: Нема посебног разлога да се за чланове ВСС постављају строжи услови него за судије Врховног суда, односно председнике судова.